



***Programa de Escuelas de Excelencia para Abatir el
Rezago Educativo (PEEARE) en Nuevo León.
(Evaluación externa de los resultados del primer año de aplicación)***

Monterrey, N. L. a 2 de julio de 2015

Este documento es producto de la evaluación realizada a los resultados del primer año de aplicación del Programa Escuelas de Excelencia para Abatir el Rezago Educativo (PEEARE) en Nuevo León durante el ciclo escolar 2014-2015. Fue elaborada por el Instituto de Investigación, Innovación y Estudios de Posgrado para la Educación del Estado de Nuevo León (IIIEPE), a petición de la Secretaría de Educación de Nuevo León.

ÍNDICE

| | |
|--|----|
| Introducción..... | 4 |
| I. Antecedentes..... | 5 |
| II. Justificación..... | 7 |
| III. Características de la evaluación externa..... | 7 |
| IV. Objetivo de la evaluación..... | 8 |
| V. Marco teórico metodológico..... | 9 |
| 1. Enfoque metodológico..... | 9 |
| 2. Tipo de muestreo y cálculo de la muestra..... | 9 |
| 3. Técnicas para la recolección de datos..... | 11 |
| 4. Descripción de las preguntas del cuestionario..... | 12 |
| VI. Resultados cuantitativos..... | 13 |
| 1. Aplicación sin contratiempos de los recursos del Programa..... | 13 |
| 2. Decisión de la aplicación de los recursos del Programa..... | 14 |
| 3. Decisión de contratación de empresa para Acciones Mayores... | 14 |
| 4. y 5. Asistencia técnica y acompañamiento para el desarrollo del Programa..... | 15 |
| 6. Avances en las prioridades del Sistema Básico de Mejora..... | 16 |
| 7. Principales dificultades para ejercer los recursos del Programa.... | 16 |
| VII. Resultados cualitativos..... | 17 |
| 1. Análisis de entrevistas..... | 18 |
| 2. Principales beneficios..... | 18 |
| 3. Principales dificultades..... | 19 |
| 4. Recomendaciones para mejorar la aplicación del PEEARE..... | 21 |
| VIII. Síntesis..... | 22 |
| IX. Recomendaciones..... | 23 |
| X. Referencias..... | 24 |
| Anexo 1..... | 26 |

INTRODUCCIÓN

El Instituto de Investigación, Innovación y Estudios de Posgrado para la Educación del Estado de Nuevo León (IIIEPE) es un Organismo Público Descentralizado con personalidad jurídica y patrimonio propios. Está conformado por una comunidad académica de alto desempeño, integrada por profesionales de la educación: formadores, investigadores y tecnólogos, comprometidos con la mejora de la calidad educativa.

El IIIEPE ha sido contratado por la Secretaría de Educación de Nuevo León para realizar la evaluación externa al primer año de aplicación del Programa de la Reforma Educativa Escuelas de Excelencia para Abatir el Rezago Educativo (PEEARE) en Nuevo León.

En el estado de Nuevo León, durante el ciclo escolar 2014-2015, participaron en este programa un total de 186 escuelas de educación básica (preescolar, primaria y secundaria), así como 47 Centros Comunitarios o Secundarias Comunitarias, que funcionan bajo la organización del Consejo Nacional de Fomento Educativo (CONAFE). El total de escuelas se ubicó en 233, número que sirvió como base para determinar el tamaño de la muestra, que era necesario para dar validez a la investigación evaluativa que se realizó.

Para realizar la evaluación de los resultados del primer año de aplicación del PEEARE en Nuevo León, se optó por realizar una investigación no experimental, transversal y descriptiva, cuyas características se definen en el apartado correspondiente. Cabe aclarar que se utilizó en este estudio un enfoque mixto, con un análisis cuantitativo y uno cualitativo.

Los hallazgos presentados muestran la percepción que tienen los encuestados y los entrevistados respecto al funcionamiento del PEEARE en el estado de Nuevo León y son válidos como opinión representativa de las 233 escuelas participantes en el Programa en el ciclo escolar 2014-2015.

I. ANTECEDENTES

La Secretaría de Educación Pública (SEP), a través de la Subsecretaría de Educación Básica, impulsa el Programa de la Reforma Educativa Escuelas de Excelencia para Abatir el Rezago Educativo (PEEARE).

El objetivo general del PEEARE es *“contribuir a la disminución del rezago en las condiciones físicas de las escuelas públicas de educación básica y al fortalecimiento de la autonomía de gestión para mejorar la prestación del servicio educativo con calidad y equidad”*. (SEP, 2014, p. 6).

Las escuelas participantes en el PEEARE fueron seleccionadas por la SEP, con base en los datos del Censo de Escuelas, Maestros y Alumnos de Educación Básica y Especial (CEMABE) 2013.

El Gobierno Federal determinó la asignación directa de recursos económicos a las comunidades escolares para la atención de sus necesidades más sentidas.

Los recursos del PEEARE para las escuelas se otorgan directamente para los siguientes componentes:

- Mejora de las carencias físicas del inmueble.
- Desarrollo y fortalecimiento de la autonomía de gestión escolar.

El programa se conforma de tres componentes. El componente 1, tiene por objeto:

...mejorar las condiciones físicas y de equipamiento de los inmuebles que faciliten el acceso, permanencia, progreso, aprendizaje y el desarrollo de competencias de los estudiantes. El apoyo podrá destinarse a mejorar el estado físico y equipamiento de los inmuebles de educación básica participantes en los siguientes rubros:

Construcción, remodelación o habilitación de espacios educativos.

Infraestructura hidro-sanitaria y acciones para procurar acceso a agua potable.

Equipamiento básico del aula (SEP, 2014, p. 9).

El componente 2, llamado Desarrollo y fortalecimiento de la autonomía de gestión escolar, es un recurso definido como:

Recurso directo al plantel para apoyar la autonomía de gestión escolar y promover la toma de decisiones a partir de su Ruta de Mejora. Estos recursos se aplicarán exclusivamente en acciones destinadas a generar condiciones propicias para atender las prioridades del Sistema Básico de Mejora Educativa (SBME), con énfasis en la prevención y atención a los factores escolares asociados a la producción de rezago educativo. Los recursos podrán ser ejercidos en los siguientes rubros:

Desarrollo y fortalecimiento de las cuatro prioridades educativas del SBME: lectura, escritura y matemáticas; prevención del abandono escolar, normalidad mínima escolar y convivencia pacífica en la escuela. Desarrollo y/o fortalecimiento de las capacidades de la comunidad escolar para ejercer corresponsablemente la autonomía de gestión escolar.

Contratación de servicios para resolver problemas de operación básicos. Adecuación y mantenimiento de espacios escolares distintos a los del Componente 1.

Equipamiento de las escuelas en aspectos distintos a los considerados en el Componente 1 (SEP, 2014, pp. 9 y 10).

Existe un tercer componente que se otorga a “cada entidad federativa para apoyar el fortalecimiento de la supervisión escolar, como parte de la Estrategia Local para el Desarrollo de la Educación Básica” (SEP, 2014, p. 10).

La Autoridad Educativa Local (AEL), como parte de sus obligaciones, debe seleccionar una institución acreditada para realizar una evaluación externa de los resultados del PEEARE.

II. JUSTIFICACIÓN

Los Criterios Operativos del PEEARE para el Ciclo Escolar 2014-2015 señalan en el punto VI. Evaluación Externa del Programa, Artículo Trigésimo:

La AEL deberá prever recursos de los Gastos de Operación del programa para que una institución acreditada para ello realice una evaluación externa de sus resultados durante el primer año escolar de operación...

En tanto es una necesidad de primer orden contar con datos e información que permitan consolidar o reorientar el diseño del programa, la evaluación externa debe llevarse a cabo durante los meses de abril, mayo y junio de 2015, de tal suerte que la DGDGIE cuente con el informe correspondiente a más tardar el 3 de julio (SEP, 2015 pp. 21 y 22).

III. CARACTERÍSTICAS DE LA EVALUACIÓN EXTERNA

Los Criterios Operativos del Programa de la Reforma Educativa Escuelas de Excelencia para Abatir el Rezago Educativo (PEEARE), señalan que la evaluación externa debe dar respuesta a las siguientes preguntas:

- ¿La comunidad escolar pudo disponer de los recursos sin contratiempos?
- ¿Cómo se definió en qué aplicar los recursos asignados por el Programa a la comunidad escolar?
- ¿De qué manera se decidió qué empresa contratar para realizar las Acciones Mayores?
- ¿De quién se recibió asesoría técnica y acompañamiento durante la implementación del Programa y el desarrollo de las acciones?
- ¿En qué consistió la asistencia técnica y el acompañamiento recibidos?

- ¿Cuál es el avance de las cuatro prioridades del Sistema Básico de Mejora en su escuela?
- ¿Qué dificultades se presentaron al directivo para ejercer el recurso?
- ¿Qué dificultades se presentaron a los padres de familia para ejercer el recurso? (SEP, 2015 pp. 21 y 22).

IV. OBJETIVO DE LA EVALUACIÓN

Para dar respuesta a dichas interrogantes se ha realizado una investigación con fines evaluativos al desarrollo del PEEARE en el estado de Nuevo León, de la cual se presenta el informe de resultados en el presente documento.

Se ha planteado como objetivo: Establecer el estatus sobre los resultados, durante el primer año de operación, del Programa Escuelas de Excelencia para Abatir el Rezago Educativo en el estado de Nuevo León, con la finalidad de contar con información que permita consolidar o reorientar el diseño del Programa.

Esta evaluación ha considerado trabajo de gabinete y trabajo de campo con los principales operadores del PEEARE.

V. MARCO TEÓRICO METODOLÓGICO.

En este apartado se describe la metodología, muestra y procedimiento de recolección e interpretación de datos para realizar la presente investigación evaluativa. Se establece el enfoque metodológico que va a servir de guía, siendo la descripción la que va a permitir alcanzar los objetivos. Asimismo, se calcula la muestra y el método para la recolección de datos.

1. Enfoque metodológico.

Debe señalarse que la investigación desarrollada en este trabajo es no experimental, transversal y descriptiva. Es no experimental ya que los factores analizados, así como las personas encuestadas no fueron alterados ni intervenidas, respectivamente; por lo tanto, como afirman Tamayo (1997) y Hernández, Fernández y Baptista (2010), no se podrán manipular ninguna de las variables, sólo se podrá observar el fenómeno tal como se da en el contexto. Para este mismo propósito, la investigación transversal o transaccional recolecta datos en un solo momento, en un tiempo único. De manera tal que, el propósito es describir las variables y analizar su relación en un momento dado (Jiménez, 1983).

2. Tipo de muestreo y cálculo de la muestra.

Con base en el objetivo de la presente investigación y de acuerdo con las características de la población, se aplicó un muestreo estratificado. Así mismo, se precisa la unidad de análisis en los directores, maestros y/o padres de familia de cada una de las escuelas que conforman la muestra.

La población está delimitada por los centros educativos que pertenecen a las 13 Unidades Regionales de la Secretaría de Educación de Nuevo León y las escuelas comunitarias del CONAFE, en las cuales están contenidas un total de 233 escuelas.

La determinación del número de unidades muestrales conlleva a que la muestra sea representativa del universo o población con mínima posibilidad de error y máximo nivel de confianza y probabilidad.

Para calcular el tamaño de la muestra se deben tener los datos de tamaño de la población, el error máximo aceptable, el porcentaje estimado de la muestra y el nivel deseado de confianza.

Por su parte, el error máximo aceptable se refiere a un porcentaje de error potencial que admitimos tolerar de que la muestra no sea representativa de la población. Para Lohr (2009), en la mayoría de las encuestas donde se trabaja con personas, el margen de error puede tomar valores entre el 1% y 10%, inclusive. Para el presente estudio se fijó un margen de error del 10%.

El porcentaje estimado de la muestra es la probabilidad de ocurrencia de un fenómeno, expresado en representatividad de la muestra versus no representatividad; teniendo claro que la certeza total siempre es igual a 1, las posibilidades a partir de esto son p de que sí ocurra y q de que no ocurra, $p + q = 1$ (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). Para la presente investigación el porcentaje estimado es del 50%.

El cálculo del tamaño de la muestra se llevó a cabo utilizando la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N}{1 + \frac{N - 1}{p(1 - p)} \left(\frac{e}{Z_{\alpha/2}} \right)^2} = \frac{233}{1 + \frac{232}{0.5(1 - 0.5)} \left(\frac{0.09}{1.645} \right)^2} = 62$$

Debido a que no se logró contactar a los representantes (directivos y/o maestros) de todas las Unidades Regionales, la cantidad de escuelas que se incluyeron en el estudio se muestra en la tabla 1.

Por lo tanto, de acuerdo con las escuelas que había en cada Unidad Regional y al tamaño de la muestra obtenido, se indica también en la tabla 1 cuántas escuelas fueron seleccionadas.

Tabla 1. Escuelas en las Unidades Regionales y en la muestra

| Región | Número de escuelas | Número de escuelas de la muestra |
|--------|--------------------|----------------------------------|
| 1 | 3 | 2 |
| 4 | 6 | 4 |
| 5 | 14 | 3 |
| 6 | 10 | 1 |
| 7 | 47 | 11 |
| 8 | 23 | 2 |
| 9 | 77 | 23 |
| 10 | 6 | 2 |
| CONAFE | 47 | 14 |
| Total | 233 | 62 |

Fuente: Elaboración por parte del Instituto de Investigación, Innovación y Estudios de Posgrado para la Educación, con información de la Secretaría de Educación de Nuevo León.

3. Técnicas para la recolección de datos.

El proceso de acopio de datos y sistematización de la información se ha caracterizado por ser la línea de trabajo propia de la investigación; lo anterior basado en las indicaciones de Rodríguez, Gil y García (1999) que afirman que, los datos no existen con independencia del procedimiento y/o sujeto que los recoge y, por supuesto, de la finalidad que se persigue al recogerlos. Otra recomendación importante radica en el hecho de que no hay que olvidar que lo que da valor a los datos que se recogen es la actitud y la conducta de quien realiza el proceso de la investigación, mientras que las técnicas que utiliza no son sino el reflejo de su predisposición y de su actuación en dicho proceso.

Según los autores antes referidos, las técnicas e instrumentos son los elementos que permiten recopilar la información adecuada y necesaria para realizar cualquier tipo de investigación. Para el presente estudio, el tipo de preguntas utilizadas se describe en la tabla 2.

Tabla 2. Descripción de cada pregunta y su respectiva dimensión

| Dimensión | Número de preguntas |
|--|---|
| Datos generales | Seis: 2 cuantitativas y 4 cualitativas |
| Funcionamiento del PEEARE | Una pregunta de opción múltiple |
| Decisión de la aplicación del PEEARE | Una pregunta abierta |
| Contratación de la empresa | Una pregunta de opción múltiple |
| Asistencia técnica y acompañamiento durante el PEEARE | Una pregunta de opción múltiple |
| Tipo de asistencia técnica y de acompañamiento en el PEEARE | Una pregunta de opción múltiple |
| Avance del Sistema Básico de Mejora | Una pregunta con opciones a contestar el porcentaje de avance en cada una de las cuatro prioridades |
| Dificultades para realizar el PEEARE | Una pregunta de opción múltiple |

Fuente: Elaboración por parte del Instituto de Investigación, Innovación y Estudios de Posgrado para la Educación.

4. Descripción de las preguntas del cuestionario.

Las preguntas se construyeron de forma metódica, acatando las recomendaciones de los autores referidos, permitiendo que cada una de ellas corresponda con el objetivo de medir una dimensión. Entre las recomendaciones se tuvieron en cuenta algunas sugeridas por Hernández, Fernández y Baptista (2010), como son:

1. Las preguntas son claras, precisas y comprensibles para los sujetos encuestados.
2. Se trató de ser lo más breve posible en la formulación de las preguntas, para evitar distraer al encuestado y reducir el tiempo de respuesta.
3. El vocabulario utilizado fue simple, directo y familiar para los participantes.
4. Se evitó emitir juicios discriminatorios, acusatorios o amenazantes que incomoden e indispongan a los sujetos encuestados.
5. Cada pregunta se refiere sólo a un aspecto o variable.
6. Todas las preguntas se redactaron de forma positiva.

Haciendo referencia a algunos estudios relacionados con la formación docente y la calidad educativa realizados por la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura-OEI- (2009), Enríquez (2002), Vaillant (2007) y Cardoso y Cerecedo (2011) se elaboró el cuestionario que se incluye en el ANEXO 1.

VI. RESULTADOS CUANTITATIVOS

Después de recopilar, codificar, concentrar y procesar estadísticamente la información, se obtuvieron los resultados que a continuación se describen.

1. Aplicación sin contratiempos de los recursos del Programa

En primer lugar se muestra en la tabla 3 cuál fue la percepción de los entrevistados acerca del tiempo de aplicación de los recursos del PEEARE.

Tabla 3. Opinión acerca de los contratiempos en la aplicación de los recursos del PEEARE.

| Instituciones participantes | Opinión | | | | Total |
|----------------------------------|--------------------------|---------------|------------|-----------------------|--------|
| | Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | De acuerdo | Totalmente de acuerdo | |
| Escuelas (Estatales y Federales) | 14 (31.1%) | 15 (33.3%) | 12 (26.6%) | 4 (8.8%) | 45 |
| CONAFE | 8 (47.0%) | 3 (17.6%) | 5 (29.4%) | 1 (5.8%) | 17 |
| Total | 22 (35.5%) | 18 (29%) | 17 (27.4%) | 5 (8.0%) | n = 62 |

Fuente: Elaboración por parte del Instituto de Investigación, Innovación y Estudios de Posgrado para la Educación.

Con base en los resultados mostrados en la tabla 3, aproximadamente el 64.5% de las personas entrevistadas están *Totalmente en desacuerdo* o *En desacuerdo*, en que los recursos del PEEARE se aplicaron sin contratiempos.

2. Decisión de la aplicación de los recursos del Programa

En la tabla 4 se muestran las respuestas que dieron los encuestados con respecto a cómo se definió aplicar los recursos asignados por el Programa a la escuela.

Tabla 4. Decisión de la aplicación de los recursos del PEEARE

| Instituciones | Por decisión colectiva de la comunidad y de acuerdo a las necesidades | Por indicaciones de la autoridad educativa local, constructores o proveedores | No se especifica/No contesta | Total |
|---|---|---|------------------------------|---------------|
| Escuelas (Estatales y Federales) | 29 (60.4%) | 16 (33.3%) | 3 (6.3%) | 48 |
| CONAFE | 12 (85.7%) | 1 (7.1%) | 1(7.1%) | 14 |
| Total | 41 (66.1%) | 17 (27.4%) | 4 (6.4%) | n = 62 |

Fuente: Elaboración por parte del Instituto de Investigación, Innovación y Estudios de Posgrado para la Educación.

El 66.1% de los encuestados manifestaron que las escuelas (Estatales, Federales y CONAFE) definieron en qué aplicar los recursos del PEEARE por decisión colectiva de la comunidad y de acuerdo con las necesidades identificadas.

3. Decisión de contratación de empresa para Acciones Mayores

Con respecto a la forma en que se decidió qué empresa contratar para realizar las Acciones Mayores, la distribución de las respuestas se muestra en la tabla 5.

Tabla 5. Decisión de contratación de la empresa para Acciones Mayores

| Institución | Por recomendación | Por consenso | Por decisión del director | Otros | Total |
|---|-------------------|-----------------|---------------------------|-----------------|---------------|
| Escuelas (Estatales y Federales) | 45 (93.8%) | 0 | 1 (2.1%) | 2 (4.2%) | 48 |
| CONAFE | 12 (85.7%) | 1 (7.1%) | 0 | 1 (7.1%) | 14 |
| Total | 57 (91.9%) | 1 (1.6%) | 1 (1.6%) | 3 (4.8%) | n = 62 |

Fuente: Elaboración por parte del Instituto de Investigación, Innovación y Estudios de Posgrado para la Educación.

El 91.9% de los encuestados refieren que la decisión para la contratación de la empresa para realizar las Acciones Mayores fue por recomendación y en la mayoría de los casos de la Autoridad Educativa (Nacional, Local y Regional).

4 y 5. Asistencia técnica y acompañamiento para el desarrollo del Programa

Considerando de manera integrada las respuestas a las preguntas 4 y 5 del cuestionario, la opinión acerca de quién proporcionó asistencia técnica y acompañamiento, así como la principal forma de recibir esa ayuda se muestra en la tabla 6.

Tabla 6. Tipo de asistencia, acompañamiento y forma de recibirla durante el desarrollo del PEEARE.

| Principalmente, ¿de quién recibió asistencia técnica y acompañamiento durante la implementación del Programa y el desarrollo de las acciones? | ¿Cuál fue la principal forma de asistencia técnica y el acompañamiento recibidos? | | | | | Total |
|---|---|--|---|---|----------|--------|
| | Orientación y asesoría sobre el funcionamiento del Programa | Orientación y asesoría sobre el uso de los recursos de cada componente | Orientación y asesoría para la selección de la empresa a contratar para realizar las Acciones Mayores | Visitas de seguimiento para supervisar las Acciones Mayores | Ninguna | |
| Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa (INIFED) | 5 | 5 | 1 | 0 | 0 | 11 |
| Autoridad Educativa Local | 4 | 5 | 0 | 1 | 0 | 10 |
| Subsecretaría de Educación Básica | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 3 |
| Programas Compensatorios | 5 | 8 | 0 | 0 | 0 | 13 |
| Supervisión Escolar | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| De ninguna autoridad | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 |
| Otro | 6 | 0 | 0 | 6 | 0 | 12 |
| No hubo | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Total | 26 (45.6%) | 21 (36.8%) | 1 (1.8%) | 8 (14.0%) | 1 (1.8%) | n = 57 |

Fuente: Elaboración por parte del Instituto de Investigación, Innovación y Estudios de Posgrado para la Educación.

El 59.6% de las escuelas (Estatales, Federales y de CONAFE) recibieron orientación y asesoría sobre el funcionamiento del PEEARE y el uso de los recursos de cada componente por parte del *Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa (INIFED)*, la *Autoridad Educativa Local* y los *Programas Compensatorios*. Cabe destacar también que en 4 de las escuelas se expresa que

no recibieron asistencia ni acompañamiento de ninguna autoridad durante el desarrollo del Programa y 2 más manifiestan también que no hubo orientación alguna.

6. Avances en las prioridades del Sistema Básico de Mejora

El porcentaje promedio de avance de las cuatro prioridades del Sistema Básico de Mejora en las escuelas se muestra en la tabla 7.

Tabla 7. Porcentaje de avance en cuatro prioridades del Sistema Básico de Mejora.

| Prioridad | Avance |
|--|--------|
| Normalidad Mínima de Operación Escolar | 72.3% |
| Desarrollo de competencias de lectura, escritura y matemáticas | 69.7% |
| Prevención de la reprobación y abandono escolar | 60.2% |
| Convivencia pacífica en la escuela | 75.1% |

Fuente: Elaboración por parte del Instituto de Investigación, Innovación y Estudios de Posgrado para la Educación.

En dos de las cuatro prioridades las escuelas Estatales y Federales manifiestan un porcentaje de avance superior al 70%: *Normalidad Mínima de Operación Escolar* y *Convivencia pacífica en la escuela*. Mientras que el porcentaje de avance es menor al 70% en: *Desarrollo de la competencia de lectura, escritura y matemáticas* y *Prevención de la reprobación y abandono escolar*.

Cabe resaltar que los líderes para la educación comunitaria de CONAFE no especificaron en sus respuestas el porcentaje de avance en las prioridades del Sistema Básico de Mejora.

7. Principales dificultades para ejercer los recursos del Programa

En lo que corresponde a las principales dificultades que tuvieron directivos-docentes y líderes de educación comunitaria para ejercer los recursos del PEEARE, éstas se presentan en la tabla 8.

Tabla 8. Dificultades para ejercer los recursos del PEEARE.

| Encuestados | Dificultad | | | | Total |
|--------------------------------|-------------------------------|--|--|------------------------|-------|
| | Los recursos no se recibieron | Los recursos llegaron tarde y no se pudieron ejercer | Los recursos llegaron tarde pero se pudieron ejercer | Problemas con el Banco | |
| Director-Maestro | 1 (2.2%) | 6 (13.6%) | 27 (61.3%) | 10 (22.7%) | 44 |
| Líder de educación comunitaria | 0 | 1 (7.1%) | 2 (14.2%) | 11 (78.5%) | 14 |
| Total | 1 (1.7%) | 7 (12.0%) | 29 (50%) | 21 (36.2%) | 58 |

Fuente: Elaboración por parte del Instituto de Investigación, Innovación y Estudios de Posgrado para la Educación.

Las dos principales razones por las que se tuvieron dificultades fueron que: 1) Los recursos llegaron tarde pero se pudieron ejercer y 2) Problemas con el Banco. Ambas representan el 86.2% del total de encuestados.

VII. RESULTADOS CUALITATIVOS

Para alcanzar mayor profundidad en la información relacionada con la Evaluación Externa del Programa de Escuelas de Excelencia para Abatir el Rezago Educativo (PEEARE), se diseñaron entrevistas estructuradas dirigidas a directivos, maestros y líderes de educación comunitaria de las escuelas participantes en la muestra.

Posteriormente a la aplicación del cuestionario, se les preguntó a los participantes de la encuesta si estaban dispuestos a participar en una entrevista escrita, oral o enviada en forma electrónica para contestar dicho instrumento.

1. Análisis de las entrevistas

En total se entrevistó a 57 directivos y maestros de escuelas estatales y federales ubicadas en diferentes Unidades Regionales de distintos municipios del estado de Nuevo León: Sabinas Hidalgo (2 entrevistas en forma oral), Dr. Arroyo (23 entrevistas escritas), Linares (4 entrevistas escritas), Montemorelos (4 entrevistas escritas), Galena (7 entrevistas escritas y 4 en forma oral), del Área Metropolitana de Monterrey (7 entrevistas orales) y Cadereyta (6 entrevistas escritas). Adicionalmente se llevó a cabo una entrevista oral con un líder para la educación comunitaria del CONAFE y se aplicaron 37 entrevistas a otros líderes en forma electrónica. Esto representa un total de 95 personas entrevistadas.

La guía de entrevista estaba compuesta por tres elementos (dos tópicos y una pregunta): 1. Explique los principales beneficios que ha tenido su escuela con la implementación del Programa Escuelas de Excelencia para Abatir el Rezago Educativo; 2. Describa las principales dificultades que se han presentado en su escuela para la implementación de este Programa; y, 3. ¿Cuáles son algunas recomendaciones que puede plantear para mejorar la aplicación de este Programa en las escuelas mexicanas? Cabe mencionar que cada elemento tuvo en ocasiones más de una respuesta.

Para el análisis de la información, primero se revisaron las respuestas de las encuestas escritas o enviadas en forma electrónica. También se transcribieron las entrevistas que fueron grabadas en audio; posteriormente se hizo una tabla de frecuencias con las respuestas para cada una de los entrevistas y se estableció el porcentaje, de acuerdo al total de las respuestas presentadas.

2. Principales beneficios.

Con respecto a los beneficios del PEEARE, en la tabla 9 se puede apreciar que 38.1% de las respuestas de los entrevistados señalaron como principal aspecto

favorable que: *Se ha mejorado la infraestructura de la escuela (aulas, baños, áreas de recreación, entre otros).*

Tabla 9. Principales beneficios del PEEARE.

| Opinión de los entrevistados | Frecuencia de menciones | Porcentaje |
|---|-------------------------|-------------|
| Se ha mejorado la infraestructura de la escuela (aulas, baños, áreas de recreación, entre otros). | 42 | 38.1 |
| Se desarrollaron actividades que impactan en el aprovechamiento de los alumnos. | 17 | 15.4 |
| Hay mayor seguridad en la escuela. | 12 | 10.9 |
| Se cuenta con materiales y equipos educativos para apoyar el trabajo en el aula. | 11 | 10.0 |
| Se ha logrado mejorar el ambiente y la convivencia escolar. | 9 | 8.1 |
| Se ha contribuido a abatir el rezago educativo. | 8 | 7.2 |
| Se fortaleció la Normalidad Mínima de Operación Escolar. | 4 | 3.6 |
| Los padres de familia están contentos con el Programa. | 2 | 1.8 |
| Otras | 5 | 4.5 |
| Total | 110 | 99.6 |

Fuente: Elaboración por parte del Instituto de Investigación, Innovación y Estudios de Posgrado para la Educación.

Dentro de *Otras* respuestas de los entrevistados que sólo se mencionaron una vez y que representan el 4.5 % están las siguientes: *Se facilita la Ruta de Mejora; Esto ayuda para que crezca la matrícula en las escuelas; Se cuentan con computadoras portátiles; Se logró realizar lo que se propuso, y El Programa es muy bueno.*

Un aspecto que se puede rescatar en las respuestas a la primera pregunta de la entrevista, que se refiere a los principales beneficios, y aunque su respuesta podría ser planteada en términos positivos, resulta que 6 personas entrevistadas afirmaron que: *No hubo ningún impacto o beneficio* y 3 señalaron que: *Se ha avanzado poco en las obras.*

3. Principales dificultades.

En lo referente a las dificultades del Programa, la tabla 10 muestra que el 34.7% de las respuestas de los entrevistados establecieron como principales problemas: *La falta de asesoría y acompañamiento para la implementación del Programa; Se*

tuvieron problemas para realizar trámites en el Banco, y Falta aplicar algún Componente.

Tabla 10. Dificultades para implementar el PEEARE.

| Opinión de los entrevistados | Frecuencia de menciones | Porcentaje |
|---|-------------------------|-------------|
| Falta de asesoría y acompañamiento para la implementación del Programa. | 15 | 13.7 |
| Se tuvieron problemas para realizar trámites en el Banco. | 13 | 11.9 |
| Falta de aplicar algún Componente. | 10 | 9.1 |
| No se tomaron en cuenta las necesidades reales de la escuela. | 8 | 7.3 |
| Los precios de los proveedores son muy elevados. | 8 | 7.3 |
| No se ha concluido el trabajo. | 7 | 6.4 |
| Los recursos asignados fueron insuficientes para terminar las obras. | 5 | 4.5 |
| Aún no se ha empezado a trabajar. | 5 | 4.5 |
| No se trabajó con un plan de trabajo para ejercer el recurso | 5 | 4.5 |
| Los recursos no llegaron en los tiempos establecidos. | 5 | 4.5 |
| La información proporcionada fue deficiente. | 4 | 3.6 |
| Se retrasaron los trabajos de construcción por difícil acceso | 4 | 3.6 |
| Se presentaron problemas con el proveedor. | 4 | 3.6 |
| Se batalló con las personas que realizaban las obras. | 3 | 2.7 |
| Las obras no se realizaron a tiempo. | 3 | 2.7 |
| Falta de apoyo, seguimiento y acompañamiento de parte de las autoridades educativas y de Programas Compensatorios | 2 | 1.8 |
| Otros | 8 | 7.3 |
| Total | 109 | 99.0 |

Fuente: Elaboración por parte del Instituto de Investigación, Innovación y Estudios de Posgrado para la Educación.

Las respuestas de los entrevistados, que sólo se mencionaron una vez, fueron: *El Programa empezó a funcionar a partir de finales del ciclo escolar; Se asignó a una constructora incompetente e irresponsable; El personal del Programa desconoce las Reglas de Operación; Las obras desarrolladas no tienen la calidad que se comprometieron; Los padres de familia estaban dispuestos a perder el recurso, si no se hacían las cosas como ellos planteaban; Hubo retención del 2% del monto asignado; Falta de seriedad de los contratistas y falta de experiencia, y Fue un robo por parte del proveedor y la Secretaría de Educación Pública.*

Otro aspecto que se puede destacar en la segunda pregunta, con respecto a los principales problemas, es que un entrevistado mencionó que: *No hubo ningún problema gracias a la Autoridad Educativa Local y otro propuso Continuar con la implementación del Programa.*

4. Recomendaciones para mejorar la aplicación del PEEARE

En lo referente a las sugerencias, la tabla 11 muestra los comentarios hechos por los entrevistados, en donde se destacan 4 recomendaciones principales al Programa, que representan el 42% de las respuestas: *Dar más apoyo y capacitación al director de la escuela y al Consejo Escolar de Participación Social; Libertad de escoger a los proveedores de materiales y servicios; Que la escuela elija lo que realmente necesita; y, Mejor organización, supervisión y apoyo para solucionar los problemas reales.*

Tabla 11. Recomendaciones para mejorar la aplicación del PEEARE.

| Opinión de los entrevistados | Frecuencia de menciones | Porcentaje |
|---|-------------------------|------------|
| Dar más apoyo y capacitación al director de la escuela y al Consejo Escolar de Participación Social. | 16 | 13.6 |
| Libertad de escoger a los proveedores de materiales y servicios. | 16 | 13.6 |
| Que las escuelas elijan lo que realmente necesitan. | 12 | 10.2 |
| Mejor organización, supervisión y apoyo para solucionar los problemas reales. | 12 | 10.2 |
| Mayor organización y transparencia en la aplicación del recurso. | 8 | 6.8 |
| Cumplir con los tiempos establecidos en el Programa | 8 | 6.8 |
| Mayor asesoría, seguimiento y control sobre el manejo de los recursos. | 8 | 6.8 |
| Mayor acompañamiento durante la implementación del Programa y verificación de las obras. | 8 | 6.8 |
| Que los proyectos de las escuelas los realicen personas de cerca de la comunidad o el municipio. | 6 | 5.1 |
| Que se apliquen costos más reales y justos. | 5 | 4.2 |
| Evitar la excesiva documentación y traslados para reuniones que ocasionan el ausentismo de los directores y maestros en las escuelas. | 4 | 3.4 |
| Utilizar bancos reconocidos para facilitar los trámites. | 3 | 2.5 |
| Que se asignen constructoras locales y con personal calificado. | 3 | 2.5 |
| Pago de viáticos para las personas que realizan las vueltas, ya que ponen una cantidad importante de su bolsa para los traslados. | 2 | 1.7 |
| No solicitar tanto papeleo para las cotizaciones. | 2 | 1.7 |
| Proporcionar las tiendas principales para comprar. | 2 | 1.7 |
| Otros | 3 | 2.5 |
| Total | 118 | 100.0 |

Fuente: Elaboración por parte del Instituto de Investigación, Innovación y Estudios de Posgrado para la Educación.

Dentro de *Otras* sugerencias de los entrevistados, que sólo se mencionaron una vez, se encuentran: *Que realmente se fortalezca la autonomía de las escuelas,*

Una selección más adecuada de las escuelas, y No asignar a un mismo constructor todos los trabajos porque hay retraso en las obras.

Finalmente, cabe reconocer que en las entrevistas realizadas se dejó plasmado, tanto en forma escrita como en las expresiones orales, que el PEEARE beneficia a las escuelas, sobre todo a las más necesitadas en el medio rural, y se espera que se continúe con este apoyo, ya que en muchas de las escuelas donde se realizó el estudio nunca se habían obtenido tales beneficios.

VIII. SÍNTESIS

Después de un proceso de investigación evaluativa para analizar el funcionamiento, durante el primer año de aplicación del Programa de la Reforma Educativa Escuelas de Excelencia para Abatir el Rezago Educativo (PEEARE) en Nuevo León, podemos observar lo siguiente:

- Existieron contratiempos en la operación del PEEARE.
- Se tomaron acuerdos con la comunidad educativa para determinar en qué aplicar los recursos.
- Las empresas a contratar para las acciones mayores fueron recomendadas o asignadas por la Autoridad Educativa Local.
- Las Autoridades Educativas Locales brindaron asistencia técnica y acompañamiento para el funcionamiento del programa y el uso de los recursos.
- Se considera que hay avances en las cuatro prioridades del Sistema Básico de Mejora.
- La mayoría de las escuelas reportaron dificultades para ejercer los recursos del Programa.

- Los principales beneficios del PEEARE son: El mejoramiento de la infraestructura y el desarrollo de actividades en el aprovechamiento de los alumnos.
- Se presentaron diversas dificultades para implementar el PEEARE; sin embargo, existe una valoración positiva del Programa.

IX. RECOMENDACIONES

A partir de las percepciones de los entrevistados, es recomendable para mejorar la implementación del Programa:

- Dar más apoyo y capacitación a los directores de las escuelas y a los Consejos Escolares de Participación Social.
- Dar mayor libertad de escoger a los proveedores de materiales y servicios.
- Solicitar que sean las escuelas las que elijan lo que realmente se necesita.
- Que exista una mejor organización, supervisión y apoyo para solucionar los problemas reales de las escuelas.
- Cumplir con los tiempos establecidos en el Programa.
- Mayor acompañamiento durante la implementación del Programa y verificación de las obras.

Adicionalmente se sugiere, para mejorar los resultados del Programa Nacional:

- Desarrollar una evaluación del diseño del Programa.
- Implementar una evaluación del impacto del Programa para asegurar el fortalecimiento de la autonomía escolar.

X. REFERENCIAS

- Cardoso, E. y Cerecedo, M. (2011). Propuesta de indicadores para evaluar la calidad de un programa de posgrado en Educación. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 13(2), 68-82. Recuperado en: <http://redie.uabc.mx/vol13no2/contenido-cardosocerecedo.html> (30/06/2015).
- Enríquez, P. (2002). Evaluación de programas y elementos para la mejora del diseño y desarrollo de la formación inicial de los docentes en metodología de la investigación. Tesis Doctoral. Barcelona: UAB.
- Hernández, R. Fernández, C. y Baptista, M. (2010). Metodología de la investigación. México: McGrawHill.
- Jiménez, C. (1983). Población y muestra. El muestreo. En C. Jiménez, E. López-Barajas, y R. Pérez Juste. *Pedagogía Experimental II* (pp. 229-258). Madrid: UNED.
- Lohr, S. (2009). *Sampling: design and analysis*. Boston: Cengage Learning.
- Organización de Estados Iberoamericanos –OEI-. (2009). Diagnóstico de necesidades de formación docente y de recursos en la educación inclusiva en Centroamérica. Panamá: Instituto para el Desarrollo y la Innovación Educativa. Recuperado en: www.oei.es/idie/panama.htm (12/06/2015).
- Rodríguez, G., Gil, J. y García, E. (1999). Metodología de la investigación cualitativa. Málaga: Aljibe.
- SEP (2014). Acuerdo número 05/06/14 por el que se emiten los lineamientos de operación del Programa Escuelas de Excelencia para Abatir el Rezago Educativo. Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2014. Disponible en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5349156&fecha=18/06/2014&print=true (30/06/2015).
- SEP (2015). Criterios Operativos. Ciclo Escolar 2014-2015. Enero 2015. Subsecretaría de Educación Básica. Dirección General de Desarrollo de

la Gestión e Innovación Educativa. Dirección General Adjunta de Gestión. Secretaría de Educación Pública. Disponible en <http://basica.sep.gob.mx/pre/pdf/crit.pdf> (07/06/2015)

Tamayo, M. (1997). El proceso de investigación científica. México: Limusa.

Vaillant, D. (2007). Mejorando la formación y el desarrollo profesional docente en Latinoamérica. Revista Pensamiento Educativo, Vol. 41, No. 2.

ANEXO 1

Cuestionarios para Directoras(es) de Escuelas

Estimad@ Director@:

El presente cuestionario tiene el propósito de conocer sus opiniones sobre los avances del Programa Escuelas de Excelencia para Abatir el Rezago Educativo (PEEARE) en Nuevo León. Se agradece su colaboración en este proceso de información.

DATOS GENERALES:

Género: ___ Hombre ___ Mujer

Edad: ___ Años

Antigüedad en el sistema educativo: _____ Años de servicio

Nivel de escolaridad alcanzada: _____

Unidad Regional a la que pertenece la escuela: _____

Municipio donde se ubica la escuela: _____

Nivel educativo de la escuela _____

Subsistema de la escuela: Estatal _____ Transferido _____ CONAFE _____

INSTRUCCIONES: Marque con una equis "X" la respuesta o respuestas que mejor responda(n) a su percepción y conteste las preguntas abiertas, respecto al funcionamiento del Programa en su escuela.

1. La comunidad escolar dispuso de los recursos del Programa sin contratiempos:

___ Totalmente en desacuerdo

___ En desacuerdo

___ Indeciso

___ De acuerdo

___ Totalmente de acuerdo

2. ¿Cómo se definió en qué aplicar los recursos asignados por el Programa a la escuela?

3. ¿De qué manera se decidió qué empresa contratar para realizar las Acciones Mayores?

___ Por recomendación, ¿de quién? _____

___ Por consenso en el Consejo Escolar de Participación Social

___ Por decisión del director

___ Otro, especifique _____

4. ¿De quién recibió asistencia técnica y acompañamiento durante la implementación del Programa y el desarrollo de las acciones?

- Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa (INIFED)
- Autoridad Educativa Local (Del Estado)
- Subsecretaría de Educación Básica
- Programas compensatorios
- Supervisión Escolar
- De ninguna autoridad
- Otro, especifique _____

5. ¿En qué consistió la asistencia técnica y el acompañamiento recibidos?

- Orientación y asesoría sobre el funcionamiento del Programa
- Orientación y asesoría sobre el uso de los recursos de cada componente
- Orientación y asesoría para la selección de la empresa a contratar para realizar las Acciones Mayores
- Orientación y asesoría para la selección de la empresa a contratar para realizar las compras
- Visitas de seguimiento para supervisar las Acciones Mayores

6. ¿Qué porcentaje de avance de cada una de las siguientes prioridades del Sistema Básico de Mejora considera que se ha alcanzado en su escuela?

- Normalidad Mínima de Operación Escolar
- Desarrollo de competencia de lectura, escritura y matemáticas
- Prevención de la reprobación y abandono escolar
- Convivencia pacífica en la escuela

7. Mencione la o las principales dificultades que se tuvieron para ejercer los recursos del Programa.

- Los recursos no se recibieron
- Los recursos llegaron tarde y no se pudieron ejercer
- Los recursos llegaron tarde pero se pudieron ejercer
- Problemas con el Banco, especifique:

¡Gracias por sus respuestas!